

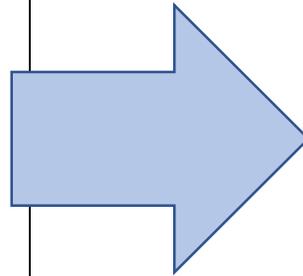
Формирование и оценка КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ

Использованная литература:

1. Кларин М.В. Инновационные модели обучения: Исследование мирового опыта. Монография. 2-е изд. – М., 2018. 640 с. Глава 6. Обучение как дискуссия, с. 313-366.
2. Универсальные компетенции и новая грамотность. От лозунгов к реальности/ под редакцией М.С. Добряковой, И.Д. Фрумина. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2020 – 472 с. Глава 11. Педагогические практики для развития универсальных компетентностей и универсальной грамотности. Развитие коммуникативных навыков в классе, с.341-342
3. Основные подходы к формированию критериев освоения обучающимися ФГОС (материалы для обсуждения). 2.2. Критериально-уровневый подход к оценке метапредметных результатов/Критериально-уровневый подход при формировании и оценке коммуникативных действий. МП РФ, ИСРО

Коммуникативные умения: самостоятельные метапредметные умения и условия для успешного обучения

- учитывать позицию собеседника и проявлять собственную
- организовывать и осуществлять сотрудничество, коррекцию с педагогическими работниками и со сверстниками
- адекватно передавать информацию и отображать предметное содержание и условия деятельности и речи, учитывать разные мнения и интересы
- аргументировать и обосновывать свою позицию, задавать вопросы, необходимые для организации собственной деятельности и сотрудничества с партнером



- развивают процесс мышления делая рефлексию более видимой
- являются необходимым условие формирования навыков кооперации
- являются условием интериоризации действий, перевода внешнего действия в действие, выполняемое в уме

Модели заданий на формирование коммуникативных умений

Учащиеся участвуют в обсуждении ИЛИ создают устное высказывание или текст, для которого заданы основные параметры:

- коммуникативная задача (кто, кому, где, когда, почему и зачем сообщает, говорит или пишет)
- тема и предмет (что сообщает, говорит или пишет)
- формат: жанр, объем, структура, особенности (как сообщает, говорит или пишет)

Формы коммуникации (общения) на уроке

- Дискуссия
- Дебаты
- Диалог
- Разговор

Универсальные компетенции и новая грамотность.
От лозунгов к реальности/ под редакцией М.С.
Добряковой, И.Д. Фрумина. М.: Издательский дом
Высшей школы экономики, 2020 – 472 с. Глава 11.
Педагогические практики для развития
универсальных компетентностей и универсальной
грамотности. Развитие коммуникативных навыков
в классе, с.341-342

Дискуссия	Дебаты	Разговор	Диалог
<p>это процесс, в ходе которого люди разговаривают о чем-то, чтобы прийти к решению или обменяться идеями и мнениями</p> <p>В ходе дискуссии люди участвуют в обмене знаниями или информацией, отвечают друг другу с разных позиций, концентрируясь на конкретной теме, которая находится в центре коммуникации</p>	<p>предполагают выражение их участниками конкретной позиции, формулировку ее в противовес позиции других участников. Участники не мотивированы учиться друг у друга, они стремятся защищать и разъяснять свою позицию</p> <p>.</p>	<p>предполагает обмен знаниями, наблюдениями, мнениями или идеями с разных позиций при отсутствии конкретной темы. Разговор может менять направление</p>	<p>Участники диалога учатся друг у друга, пересматривают и развивают свои первоначальные позиции. Обмен между участниками происходит так, что их исходные позиции меняются и развиваются на основе предыдущих этапов диалога.</p> <p>Диалог имеет инновационный потенциал. Диалог создает общее пространство и ведет к общему опыту и пониманию. Диалог, особенно сократический, — это лучший пример рефлексивного дискурса</p>

Оценка коммуникативных умений – критериальное оценивание

Критериальное оценивание подразумевает ряд принципиальных установок для учителя:

- оцениваться с помощью отметки может *только работа* учащегося, а не его личность
- работа учащегося *сравнивается* не непосредственно с работами других учеников, а с *эталоном* (образом отлично выполненной работы);
- эталон известен учащимся *заранее*
- разработан *четкий алгоритм* выведения отметки, по которому учащийся может сам определить свой уровень достижения и определить свою отметку
- оценивать *можно только то, чему учат*, поэтому критерий оценивания - конкретное выражение учебных целей
- общие учебные цели по предмету являются критериями оценивания достижений учащихся по данному предмету и позволяют обобщать результаты, выявленные отдельными работами учащегося

ДИСКУССИЯ

Дискуссия — мощный инструмент, который помогает учащимся обмениваться мыслями, понимать новые идеи, принимать решения в неопределенных ситуациях

Дискуссия диалогична по самой своей сути и как форма организации обучения, и как способ работы с содержанием учебного материала.

Чрезвычайно значимы «сопутствующие результаты» учебной дискуссии - формирование коммуникативной и дискуссионной культуры, развитие критического мышления

Формы:

мозговой штурм — процесс генерирования творческих идей и решений посредством интенсивного свободного обсуждения

учебная дискуссия

- круглый стол/ панельная дискуссия/форум/симпозиум — обсуждается намеченная проблема всеми участниками группы, а затем ими излагаются свои позиции всему классу. При этом каждый участник выступает с сообщением, предусмотрен такт комментариев и вопросов
- Дебаты/коммуникативные бои — формализованное обсуждение, построенное на основе заранее фиксированных выступлений участников — представителей двух противостоящих команд (групп), — и их опровержений. Предусмотрен раунд вопросов и ответов

Критерий: коммуникация в учебном диалоге и позиционирование

Уровень	Дескриптор:	Описание
Уровень 0	ученик не участвует в дискуссии, не вступает в учебный диалог без объяснения причин	
Уровень 1—2	ученик способен присоединиться к чужой позиции либо эмоционально поддержать чужую роль Умеет пассивно выслушать чужие аргументы	
Уровень 3—4	ученик способен «подыграть» партнеру	Ученик способен сформулировать собственную позицию, осознать сущность поведения в предложенной роли, но затрудняется в аргументации (количестве доводов, их разнообразии и глубине)
Уровень 5—6	ученик может «активно» выслушать оппонента, способствуя развитию его позиции, или привести оппонента к логическому тупику	Ученик способен сформулировать собственную позицию (либо осознанно играть роль), активно ее отстаивать и развивать в ходе учебного диалога. Может в течение определенного времени поддерживать темп совместной деятельности, брать на себя ответственность за командный результат

Доказательная аргументация	Контраргументация
Точны ли приведенные сведения?	Не проявятся ли противоречия в сведениях?
Верны ли заключения?	Могут ли оспорить заключения?
Нет ли в приводимых аргументах противоречий?	Могут ли победить оппоненты на тех же аргументах?
Можно ли привести удачные и подходящие примеры и сравнения?	Насколько удачны примеры и сравнения, не сыграют ли они обратный пример
Какие возражения и доводы могут возникнуть у оппонентов?	Могут ли загнать спикера в тупик вопросом?
Не слишком ли просто представила проблему команда?	Вся аргументация разбивается легко

Тактика аргументации:

Точны ли приведенные сведения?

Не содержат ли приведенные сведения противоречий?

Нет ли в приводимых аргументах противоречий? Могут ли приведенные аргументы быть использованы оппонентами?

Можно ли привести удачные и подходящие примеры и сравнения?

Какие возражения и доводы могут возникнуть у оппонентов?

Не слишком ли просто представлена проблема?

Верны ли выводы? Можно ли их оспорить?

Критерии оценки дискуссии

- Степень обоснованности высказанных точек зрения (подкрепление фактами и доказательствами).
- **Характер приводимых аргументов:** ссылка на опыт, обобщение, выведение обоснований из ранее принятых утверждений, ссылка на метод получения утверждения, включение утверждения в хорошо обоснованную систему утверждений, совместимость с существующей системой знаний. Выделение **некорректной аргументации:** аргументы к интуиции и вере, аргумент к здравому смыслу, аргумент к вкусу, аргумент к моде, аргументы к личности
- Широта круга вовлеченных в дискуссию
- Наиболее удачные, продуктивные (развивающие) дискуссию вопросы.
- Монополизация дискуссии.
- Попытки увести дискуссию от темы.
- Заинтересованность.
- Выполнение правил ведения дискуссии (прерывание выступающих, нападки на личность, выполнение регламента и т.п.).

Коммуникативное испытание «Гайд-парк»

- Умение сформулировать тезис, предложить свою идею в заданной области, оформить содержательную позицию.
- Умение построить речь, основанную на системе аргументов, объясняющих, поддерживающих и доказывающих главный тезис выступления.
- Умение отвечать на вопросы, не отходя от сути темы.
- Умение задавать вопросы.
- Выразительность, убедительность, риторические приемы.

Критерии оценки дебатов

1. Выделение проблемы, которая скрывается за предложенной к игре, темой.
2. Определение понятий и уместность сделанных определений.
3. Аргументирование. Складывается из умения
 - a. объяснить выдвигаемый тезис (привести довод)
 - b. привести адекватную и точную поддержку в виде фактов, примеров, данных статистики и др. исследований, личных и/или примеров из истории, литературы, других предметных областей и источников, логических посылок, рассуждений и аналогий.
4. Контраргументирование. Заключается в умении обнаруживать «слабое» место в аргументации оппонентов, указать на это в форме вопроса (по возможности) и ввести свой аргумент, опровергающий позицию оппонента.
5. Ответы на вопросы. Подразумевают, что спикеры удерживают позицию своей команды и остаются в том же смысловом поле (исходят из того определения понятий темы, которое ввела команда).
6. Знание и точное, грамотное использование необходимого предметного материала

Публичный экзамен «Дебаты»

Критерии оценивания: умение сформулировать позицию в заданной ситуации; умение построить речь, основанную на аргументах, поддерживающих и доказывающих главный тезис позиции; умение задавать вопросы и отвечать на них.

1. Определила ли команда понятия – 1 балл за все понятия, требующие определения (баллы не начисляются, если понятия определены неправильно или определены не все понятия).
2. Количество аргументов. Два обязательных аргумента приносят 2 балла (если аргументов меньше двух, команде не засчитывается ни один балл).
3. Каждый дополнительный аргумент приносит 1 балл.
4. Количество вопросов. Каждый заданный вопрос приносит 1 балл (за вопросы, сформулированные не к аргументам, баллы не засчитываются).
5. Ответы на вопросы. Каждый ответ, сформулированный качественно в смысле построения рассуждения и использованных поддержек, приносит 1 балл.

