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Федеральным законом «Об образовании» определена необходимость функционирования в образовательной организации системы оценочной деятельности (ВСОКО). При этом нет единого регламента внутренней системы оценки качества. Предполагается, что каждая организация самостоятельно определяет ее параметры.

На что же ориентироваться и что учесть при формировании ВСОКО?

Внутришкольная система оценки качества образования (ВСОКО) представляет собой целостную систему диагностических и оценочных процедур, реализуемых различными субъектами управления школой.

Основа создания ВСОКО – это единство в критериях и индикаторах оценки.

Образовательное учреждение (на основании ст.14, п.5, и ст.32, п.5,6, 23 закона «Об образовании РФ») самостоятельно в выборе методик, программ, но в условиях реализации ФГОС рекомендуется систему оценки выстраивать на основании его требований:

• к структуре основной образовательной программы;

• к условиям реализации основной образовательной программы;

• к результатам освоения основной образовательной программы;

ФГОС устанавливает требования к результатам обучающихся, по освоению ООП: предметным; личностным; метапредметным. Для оценки предметных образовательных результатов используем единственный показатель - качество и динамику обученности:

• подтверждение обученности (измеряется отметкой по предмету) по результатам внешней, внутренней и независимой оценки;

• участие и победы в олимпиадах, конкурсах, соревнованиях и других мероприятиях школьного, муниципального, регионального и федерального уровней.

Предметные результаты мы отслеживаем на основании следующих составляющих:

• результаты текущего оценивания, отражающие динамику индивидуальных достижений обучающихся, продвижение и достижении планируемых результатов освоения ООП;

• результаты итоговых работ, характеризующие уровень освоения обучающимися основных формируемых культурных предметных способов действий/средств, необходимых для продолжения образования на следующем шаге;

• внеучебные достижения.

В качестве критериальной основы метапредметных результатов наша школа определила уровневые шкалы успешности. Например: 0 баллов (низкий уровень) — ученик не владеет навыком; 1балл (базовый уровень) — ученик понимает и принимает учебное действие и осуществляет его под руководством учителя; 2 балла (высокий уровень) — ученик понимает и осуществлять действие самостоятельно. Для отслеживания динамики сформированности метапредметных умений была создана диагностическая карта, которая заполняется учителями два раза в год на основе:

• специальных контрольно-измерительных срезов;

• оценки конкретного вида УУД;

• комплексных заданий на межпредметной основе;

• проектных заданий.

Для оценки личностных образовательных результатов в нашей школе используются такие показатели, как:

• уровень социализации и уровень воспитанности;

• уровень учебно-познавательной мотивации каждого обучающегося по отношению к каждому предмету (знаю, умею, могу, хочу);

• уровень сформированности ценностей.

Личностные результаты количественно не оцениваются, их оценивание ведется учителем в основном методом наблюдений, получением информации от семьи.

При отслеживании требований к условиям реализации основной образовательной программы, нами рассматриваются позиции качества процесса:

• качество уроков, всех мероприятий, проводимых в рамках реализации основной образовательной программы;

• компетенции учителя;

• материально-техническое оснащение, состояние кабинета.

Рассматривая требования к структуре основной образовательной программы, мы пришли к выводу, что также необходимо изучить качество системы управления, так как согласно Стандарту сама система управления должна стать объектом управления, отслеживать реализацию учебного плана ОУ, программ отдельных учебных предметов, курсов, духовно-нравственного развития, воспитания, формирования культуры здорового и безопасного образа жизни, коррекционной работы, системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Работая над созданием ВСОКО, мы оттолкнулись от следующей структуры: качество результатов; качество процесса; качество управления. На основе этой структуры сформировалась модель ВСОКО и следующие критерии оценки:

Таблица 1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ВСОКО: качества результатов** | | | | |
| ***Критерий*** | ***Показатель*** | ***Формат*** | ***Методы, технологии*** | ***Ответств-ые*** |
| **Здоровье обучающихся** | Уровень здоровья учащихся |  |  |  |
| **Личностные**  **результаты** | Уровень социализированности и уровень воспитанности | Мониторинг | Включенное наблюдение, анкетирование | Зам по УВР, ВР, кл. рук. |
| Уровень учебно-познавательной мотивации | Мониторинг | Включенное наблюдение, анкетирование | Зам по УВР, пред. ШМО |
| Уровень сформированности ценностей ЗОЖ | Микроисследования | Включенное наблюдение, анкетирование,  тестирование | Социолог, психолог, учителя биологии |
| **Метапредметные**  **результаты** | Уровень реализации регулятивных | Мониторинг | Специальные КМС (контрольно-методические срезы) | Зам. по УВР, пред. ШМО |
| Уровень сформированности читательской грамотности | Мониторинг | Специальные КМС | Зам. по УВР, пред. ШМО |
| Уровень реализации познавательных УУД | Мониторинг | Специальные КМС | Зам. по УВР, пред. ШМО |
| Уровень реализации коммуникативных УУД | Мониторинг | Специальные КМС, включенное наблюдение | Зам. по УВР, пред. ШМО |
| Уровень развития ИКТ – компетентности | Мониторинг | Специальные КМС, эффективность использования ИКТ-технологи | Зам. по УВР, пред. ШМО |
| **Предметные образовательные результаты** | Качество и динамика обученности | Мониторинг | Итоговые к/р, оценки за полугодие, год | Зам. по УВР, пред. ШМО  учителя |
| Подтверждение обученности по результатам внешней, независимой оценки |  | КМС внешней экспертизы | Зам. по УВР, пред.Ш МО |
| Участие и победы в предметных конкурсах, олимпиадах | По факту | Портфолио ученика | Зам. по УВР, пред. ШМО, учителя |
| **ВСОКО: качества образовательного процесса** | | | | |
| ***Критерий*** | ***Показатель*** | ***Формат*** | ***Методы, технологии*** | ***Ответств-ые*** |
| **Качество обучающей предметной деятельности** | Качество планирования и организации уроков по предмету | мониторинг | Единая система оценки, принятая на педсовете на год с уровневыми дескрипторами качества уроков | Зам. по УВР, пред. ШМО, методист, учителя и др. |
| Качество деятельности по развитию метапредметных умений (УУД) | мониторинг | Единая система оценки, принятая на педсовете на год с уровневыми дескрипторами качества разработанных заданий | Учитель, пред. ШМО, методист, зам. по УВР |
|  | Качество деятельности по организации и проведению предметных событий в школе | Мониторинг | Критериальная система оценивания предметных **внутришкольных с**обытий в рамках внутришкольных образовательных программ | Зам. по УВР, ВР, пред. ШМО, методист |
| **Качество реализации системы воспитательной работы** | Качество реализации программы воспитательной работы | мониторинг | Критериальная система оценивания событий, объектов воспитательной программы | Зам. по ВР |
| Качество работы с родителями | микроисследования | Критериальная система оценивания совместной деятельности школы и родителей по реализации образовательной программы | Зам. по УВР, ВР, члены Управляющего Совета |
| **Качество методической системы школы** | Качество методической деятельности ШМО | мониторинг | Критериальная система оценки качества методической деятельности ШМО | Зам. по УВР, ВР, пред. ШМО, методист |
| Качество образовательных программ педагогов | мониторинг | Критериальная система оценки качества методической деятельности педагога | Зам. по УВР, ВР, пред. ШМО, методист |
| **ВСОКО: качества управления** | | | | |
| **Качество упр-ния реал-цией треб-ий госуд.твенных док-тов** | Выполнение СанПин, ГОСТ и т.д. | Мониторинг | Оценка отклонений от нормы с целью коррекции | Зам. дир. по УВР, по безопасности, по АХЧ, медики |
| **Качество вып-ния Полож-я о док- обороте** | Полнота, своевременность и правильность ведения школьной документации всеми участниками ОП | Мониторинг | Оценка отклонений от нормы с целью коррекции | Зам. дир. по УВР |
| **Качество упр-ния матер-но-техн.базой ОП** | Достаточность и качество оснащения образовательной среды школы | Микроисследования | Оценка объема и качества выполнения программы развития школы по данному разделу | Зам. дир. по УВР, по АХЧ, пред. ШМО |

Были переработаны следующие документы в соответствии с требованиями ФГОС и образовательной программой школы: положение о ВСОКО в ОО, положение о ВМКО в ОО, положение о формах, порядке и периодичности текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся в ОО, положение о портфолио обучающегося.

Также была значительная переработана оценка качества урока (мероприятия): помимо требований к уроку, были разработаны критерии оценивания и уровневые оценки. Например: критерий – мотивация учащихся:

Таблица 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **…** | | |
| **2.Мотивация учащихся** | | |
| 2 балла- требования выполнены на оптимальном уровне | 1. Есть резервы или недостатки при выполнении требования | 1. Требование практически не выполнено |
| Учитель применяет разные приемы мотивации – на результат и на деятельность, учитывает уровень сформированности мотивационной эмоционально-волевой сферы для отбора приемов мотивации. Учитель использует данные об интересах учащихся, отвечает на вопрос: «Зачем?» | Учитель использует набор приемов мотивации. Отбор приемов мотивации для конкретного класса или для конкретного ученика производится учителем чаще всего интуитивно, без опоры на педагогический анализ | Учитель практически не владеет навыками управления ростом учебной мотивации. Используемые приемы мотивации не учитывает данные о детях конкретного класса.  ИЛИ  Учитель не владеет приемами мотивации |
| **3. Предъявление учащимся образовательных результатов…** | | |

Компетентность педагога отслеживается по наполняемости образовательной программы педагога, куда включены, помимо работы учителя над темой самообразования, его курсовая подготовка, результаты учащихся, предъявление педагогического опыта на разных уровнях и т.д.

Как же сделать оценивание инструментом для улучшения качества образования?  
На наш взгляд, оценка качества процесса развития любой системы осуществляется на основе сравнения ее фактического состояния с состоянием необходимым. Без четкого понимания, что есть необходимое состояние, к которому система в целом и каждый ребенок в отдельности должны прийти в результате процесса развития, образовательный процесс не может быть ни вполне целенаправленным, ни качественным. А в свете изменений в системе образования (ФГОС НОО, аттестация учителей…) необходимо не просто следить за изменениями, а вовремя реагировать на них. Поэтому следующие наши шаги по совершенствованию ВСОКО будут:

- внесение изменений в ООП НОО и рабочие программы, пересмотр положений;

- определение критериев оценки компетентности педагогов на основе профессионального стандарта и требований к новой форме аттестации;

- организация адресной поддержки педагогов;

- проведение семинаров, практикумов по выявленным проблемам